



## প্রকৃতির উপর ইউজেনিক্স

ইউজেনিক্সের ইতিহাসের একটি সংক্ষিপ্ত দার্শনিক ওভারভিউ, নাৎসি হলোকাস্টের শিকড় এবং ইউজেনিক্স আজ।

১৬ ডিসেম্বর, ২০২৪ এ মুদ্রিত



জিএমও বিতর্ক  
ইউজেনিক্সের উপর একটি সমালোচনামূলক দৃষ্টিকোণ

# বিষয়বস্তুর সারণী (TOC)

## ১. 🧬🌱 প্রকৃতির উপর ইউজেনিক্স

👤 একটি অনির্দেশিত অনুশীলন যা মূলত লাভের উদ্দেশ্যে দ্বারা চালিত হয়

### ১.১. একটি সংক্ষিপ্ত ভূমিকা

👤 Richard Dawkins: “ইউজেনিক্স নৈতিকভাবে শোচনীয়”

### ১.২. ইউজেনিক্স কি?

👤 Francis Galton এবং ডারউইনের বিবর্তন তত্ত্ব

👤 বিজ্ঞানের সম্প্রসারণ

👤 বিজ্ঞানের বিবর্তনে দার্শনিক Friedrich Nietzsche

## ২. 🐄 ইনব্রিডিং এর সারাংশ

👤 “মলদ্বারে মাথা আটকানো”

👤 অপ্রজননের কারণে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে গরু প্রায় বিলুপ্ত

## ৩. ইউজেনিক্সের ইতিহাস

### ৩.১. বিশ্বব্যাপী বিশ্ববিদ্যালয় দ্বারা সমর্থিত

👤 হলোকাস্ট পণ্ডিত Ernst Klee: নাৎসিদের মনোচিকিৎসা প্রয়োজন

### ৩.২. সাইকিয়াট্রি: দ্য ক্র্যাডল অফ ইউজেনিক্স

📖 প্রথম ইউজেনিক্স কংগ্রেসের ফ্লোরিডার সাইকিয়াট্রির সাথে একটি লিঙ্ক দেখায়

👤 মনোরোগ বিশেষজ্ঞ Peter R. Breggin: মনোরোগ হলোকাস্টের কারণ

👤 মনোরোগ বিশেষজ্ঞ Frederic Wertham: মনোরোগ বিশেষজ্ঞদের ওয়ারেন্টের প্রয়োজন ছিল না

📖 হিটলারের “Mein Kampf” মনস্তাত্ত্বিক পাঠ্যপুস্তকের সাথে মিলে যায়

## ৪. বিজ্ঞানের মুক্তি

### ৪.১. অভিন্নতাবাদ: ইউজেনিক্সের পিছনের মতবাদ

👤 সত্যের প্রকৃতি নিয়ে দার্শনিক William James

### ৪.২. 🌱 জীবনের জন্য একটি গাইডিং নীতি হিসাবে বিজ্ঞান?

👤 বিজ্ঞান এবং মূল্যবোধের উপর দার্শনিক David Hume

## ৫. ইউজেনিক্স টুডে

📖 সাংবাদিক Eric Lichtblau: 10,000 উচ্চ-পদস্থ নাৎসি মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে চলে গেছে

👤 টক শো হোস্ট Wayne Allyn Root

👤 নিউ ইয়র্ক টাইমসের কলামিস্ট Natasha Lennard

### ৫.১. জগৎ নির্বাচন

🇨🇳 চীন “ইউশেংকে” আলিঙ্গন করেছে (优生)

🧬 ইউজেনিক্স 2.0: শিশুদের নির্বাচন করা

## ৬. 🌱 প্রকৃতির প্রতিরক্ষা

🛡️ প্রকৃতি রক্ষা করবে কে?

# প্রকৃতির উপর ইউজেনিক্স

বহু-ট্রিলিয়ন ডলারের কৃত্রিম জীববিজ্ঞান শিল্প প্রাণী এবং উদ্ভিদকে বস্তুর অর্থহীন বান্ধিলে পরিণত করে যা কর্পোরেট স্বার্থের জন্য “আরও ভাল করা” যেতে পারে। এই হ্রাসবাদী দৃষ্টিভঙ্গি মৌলিকভাবে প্রকৃতি এবং মানুষের অস্তিত্বের ভিত্তিকে ব্যাহত করে।

জীবনের ভিত্তিকে গভীরভাবে পরিবর্তন করে এমন অভ্যাসগুলির মুখোমুখি হওয়ার সময়, দার্শনিক দায়িত্ব আমাদের অনুশীলনের আগে বুদ্ধিমত্তা প্রয়োগের দাবি রাখে। শুধুমাত্র কর্পোরেশনগুলির স্বল্পমেয়াদী আর্থিক উদ্দেশ্য দ্বারা চালিত এই ধরনের সুদূরপ্রসারী হস্তক্ষেপগুলিকে দর্শনের দ্বারা পরিচালিত না হয়ে চলতে দেওয়া দায়িত্বজ্ঞানহীন।

**The Economist**-এ সিন্থেটিক বায়োলজি সম্পর্কে সাংবাদিকতা বিশেষ এটিকে একটি অনির্দেশিত অনুশীলন হিসাবে বর্ণনা করেছেন:

রিপ্রোগ্রামিং প্রকৃতি (সিন্থেটিক বায়োলজি) অত্যন্ত জটিল, কোন উদ্দেশ্য বা নির্দেশনা ছাড়াই বিবর্তিত হয়েছে। কিন্তু আপনি যদি প্রকৃতিকে সংশ্লেষিত করতে পারেন তবে জীবনকে একটি প্রকৌশল পদ্ধতির জন্য আরও উপযুক্ত কিছুতে রূপান্তরিত করা যেতে পারে, ভালভাবে সংজ্ঞায়িত স্ট্যান্ডার্ড অংশগুলির সাথে।

**The Economist** (রিডিজাইনিং লাইফ, 6ই এপ্রিল, 2019)

এই ধারণা যে জীবন্ত প্রাণীগুলি কেবলমাত্র “ভালভাবে সংজ্ঞায়িত মানক অংশগুলির” সংগ্রহ যা বিজ্ঞান “একটি প্রকৌশল পদ্ধতি হিসাবে আয়ত্ত” করতে পারে তা অনেক দার্শনিক কারণে গভীরভাবে ত্রুটিযুক্ত।

এই নিবন্ধটি প্রদর্শন করবে কিভাবে একটি গোঁড়া বিশ্বাস - বিশেষ করে, এই ধারণা যে বৈজ্ঞানিক তথ্যগুলি দর্শন ছাড়াই বৈধ, বা অভিন্নতাবাদে বিশ্বাস - মৌলিক আন্ডারলেস সিন্থেটিক জীববিজ্ঞান এবং “প্রকৃতির উপর ইউজেনিক্সের” বিস্তৃত ধারণা।

৪.<sup>^</sup> অধ্যায়ে এটি দেখানো হয়েছে যে ইউজেনিক্স একটি শতাব্দীর পুরানো বিজ্ঞানের মুক্তি- আন্দোলন থেকে উদ্ভূত হয়েছে যা বিজ্ঞানকে নৈতিক সীমাবদ্ধতা থেকে মুক্তি দিতে চায় - দর্শন থেকে স্বাধীন - এবং “অনৈতিকভাবে এগিয়ে যাওয়ার” জন্য।

আমরা ইউজেনিক্সের ইতিহাস (অধ্যায় ৩.<sup>^</sup>), নাৎসি হত্যাকাণ্ডে এর ভূমিকা (অধ্যায় ৩.২.<sup>^</sup>), এবং এর আধুনিক প্রকাশ (অধ্যায় ৫.<sup>^</sup>) এর একটি সংক্ষিপ্ত দার্শনিক ওভারভিউ প্রদান করব। শেষ পর্যন্ত, এই দার্শনিক অন্বেষণটি প্রকাশ করে যে কীভাবে ইউজেনিক্স, এর মূল অংশে, ইনব্রিডিং এর সারাংশের উপর থাকে, যা ∞ সময়ের সাথে দুর্বলতা এবং মারাত্মক সমস্যার সৃষ্টি করে।

## একটি সংক্ষিপ্ত ভূমিকা

সাম্প্রতিক বছরগুলিতে ইউজেনিক্স একটি উদ্ভূত বিষয়। 2019 সালে, 11,000 টিরও বেশি বিজ্ঞানীদের একটি দল যুক্তি দিয়েছিল যে বিশ্ব জনসংখ্যা কমাতে ইউজেনিক্স ব্যবহার করা যেতে পারে।

(2020) ইউজেনিক্স বিতর্ক শেষ হয়নি - তবে আমাদের এমন লোকদের থেকে সতর্ক হওয়া উচিত যারা দাবি করে যে এটি বিশ্বের জনসংখ্যা হ্রাস করতে পারে

যুক্তরাজ্য সরকারের উপদেষ্টা অ্যান্ড্রু সাবিস্কি সম্প্রতি ইউজেনিক্স সমর্থনকারী মন্তব্যের জন্য পদত্যাগ করেছেন। প্রায় একই সময়ে, বিবর্তনীয় জীববিজ্ঞানী রিচার্ড ডকিন্স - তার বই দ্য সেলফিশ জিনের জন্য সর্বাধিক পরিচিত - বিতর্কের জন্ম দিয়েছিলেন যখন তিনি টুইট করেছিলেন যে ইউজেনিক্স নৈতিকভাবে শোচনীয় হলেও এটি “কাজ করবে” ।

সূত্র: Phys.org (পিডিএফ ব্যাকআপ)

(2020) ইউজেনিক্স ট্রেন্ডিং। এটা একটা সমস্যা.

বিশ্ব জনসংখ্যা কমানোর যে কোন প্রচেষ্টা প্রজনন ন্যায়বিচারের উপর ফোকাস করতে হবে।

সূত্র: ওয়াশিংটন পোস্ট (পিডিএফ ব্যাকআপ)

বিবর্তনীয় জীববিজ্ঞানী *Richard Dawkins* — তার বই দ্য সেলফিশ জিনের জন্য সবচেয়ে বেশি পরিচিত — বিতর্কের জন্ম দিয়েছিলেন যখন তিনি টুইট করেছিলেন যে ইউজেনিক্স নৈতিকভাবে শোচনীয় হলেও এটি “কাজ করবে” ।



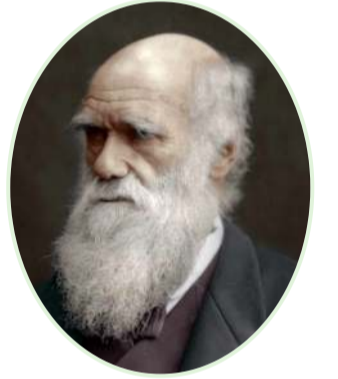
সূত্র: টুইটারে Richard Dawkins

অধ্যায় ১.২.

## ইউজেনিক্স কি?

ইউজেনিক্স *Charles Darwin* এর বিবর্তন তত্ত্ব থেকে উদ্ভূত।

*Francis Galton*, *Charles Darwin*-এর একজন চাচাতো ভাই, 1883 সালে “ইউজেনিক্স” শব্দটি তৈরি করার জন্য কৃতিত্ব পান এবং তিনি ডারউইনের বিবর্তন তত্ত্বের উপর ভিত্তি করে ধারণাটি তৈরি করেছিলেন।



চীনে, 1930-এর দশকে চীনা ইউজেনিক্স, “ইউশেং” (优生) এর বিকাশের জন্য *Pan Guangdan* কে কৃতিত্ব দেওয়া হয়। *Pan Guangdan* কলাম্বিয়া বিশ্ববিদ্যালয়ে *Charles Benedict Davenport* থেকে ইউজেনিক প্রশিক্ষণ পেয়েছে, একজন বিশিষ্ট আমেরিকান ইউজেনিসিস্ট।

1912 সালে লন্ডনে প্রতিষ্ঠিত ইউজেনিক্স কংগ্রেসের মূল লোগোটি ইউজেনিক্সকে নিম্নরূপ বর্ণনা করে:



“ইউজেনিক্স হল মানব বিবর্তনের স্ব-নির্দেশনা। একটি গাছের মতো, ইউজেনিক্স অনেক উত্স থেকে তার উপকরণগুলি আঁকে এবং তাদের একটি সুরেলা সত্তায় সংগঠিত করে।”

ইউজেনিক্সের মতাদর্শ বিবর্তনের নিয়ন্ত্রণ এবং বৈজ্ঞানিকভাবে আয়ত্ত করার জন্য মানবতার বিভ্রান্তিকর প্রচেষ্টার চূড়ান্ত প্রতিনিধিত্ব করে। যাইহোক, এই ধারণাটি বিচ্ছিন্নভাবে বিদ্যমান নয়। বরং, এটি একটি বৃহত্তর এবং আরও গভীরভাবে বদ্ধ দার্শনিক অবস্থান থেকে উদ্ভূত হয় যা *বিজ্ঞান* নামে পরিচিত - এই বিশ্বাস যে বৈজ্ঞানিক স্বার্থগুলি মানুষের নৈতিক বিবেচনা এবং 🦋 স্বাধীন ইচ্ছাকে ছাড়িয়ে যায়।

গুরুত্বপূর্ণভাবে, বৈজ্ঞানিকতা নিজেই একটি এমনকি পুরানো বৌদ্ধিক আন্দোলন থেকে উদ্ভূত: 'বিজ্ঞানের মুক্তি' আন্দোলন। এই শতাব্দী-প্রাচীন প্রচেষ্টা বিজ্ঞানকে দর্শনের সীমাবদ্ধতা থেকে মুক্ত করতে চায়, এটিকে তার নিজস্ব মাস্টার হওয়ার অনুমতি দেয়। দার্শনিক হিসাবে **Friedrich Nietzsche** 1886 সালে বিয়ন্ড গুড অ্যান্ড ইভিল (অধ্যায় 6 - আমরা পণ্ডিত) তে সূক্ষ্মভাবে পর্যবেক্ষণ করেছেন:

বৈজ্ঞানিক মানুষের স্বাধীনতার ঘোষণা, **দর্শন থেকে তার মুক্তি**, গণতান্ত্রিক সংগঠন এবং বিশৃঙ্খলার সূক্ষ্ম প্রভাবগুলির মধ্যে একটি: বিদ্বান মানুষের আত্ম-গৌরব এবং আত্ম-অহংকার এখন সর্বত্র পরিপূর্ণভাবে পরিস্ফুটিত এবং সেরা বসন্তকাল - যার অর্থ এই নয় যে এই ক্ষেত্রে স্ব-প্রশংসা মিষ্টি গন্ধ। এখানেও জনগণের প্রবৃত্তি চিৎকার করে, "**সকল প্রভুর কাছ থেকে স্বাধীনতা!**" এবং বিজ্ঞান, সবচেয়ে সুখী ফলাফলের সাথে, ধর্মতত্ত্বকে প্রতিহত করার পরে, যার "হ্যান্ড-মেইড" এটি খুব দীর্ঘ ছিল, **এটি এখন দর্শনের জন্য আইন প্রণয়ন করার জন্য তার অযৌক্তিকতা এবং অবিবেচনার প্রস্তাব দেয় এবং এর পরিবর্তে "গুরু" ভূমিকা পালন করে। - আমি কি বলছি! ফিলোসফারকে নিজের অ্যাকাউন্টে খেলতে।**



বৈজ্ঞানিক স্বায়ত্তশাসনের জন্য এই ড্রাইভ একটি বিপজ্জনক দৃষ্টান্ত তৈরি করে যেখানে বিজ্ঞানের স্বার্থই যুক্তিযুক্তভাবে 'সর্বোচ্চ ভালো' মর্যাদায় উন্নীত হয়। এই মানসিকতার বাহ্যিক বহিঃপ্রকাশ হল বিজ্ঞান, যা ফলস্বরূপ ইউজেনিক্সের মত মতাদর্শের জন্ম দেয়।

ইউজেনিক্সের সাথে, মানবতা একটি বাহ্যিক, কথিতভাবে উদ্দেশ্যমূলক বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিকোণ থেকে অনুভূত "একটি চূড়ান্ত অবস্থার দিকে" অগ্রসর হতে চায়। এই দৃষ্টিভঙ্গি বৈচিত্র্যের প্রতি প্রকৃতির সহজাত প্রবণতার সম্পূর্ণ বিরোধিতা করে, যা স্থিতিস্থাপকতা এবং শক্তি বৃদ্ধি করে।

সবার জন্য স্বর্ণকেশী চুল এবং নীল চোখ

ইউটোপিয়া

## ইউজেনিক্সের বিরুদ্ধে “ইনব্রিডিং” আর্গুমেন্ট

ইউজেনিক্স, এর মূল অংশে, ইনব্রিডিং এর সারাংশের উপর থাকে, যা দুর্বলতা এবং মারাত্মক সমস্যার কারণ হিসাবে পরিচিত।

“জীবনের উপরে দাঁড়ানোর প্রচেষ্টা, জীবন হিসাবে, একটি রূপক পাথরের পরিণতি হয় যা  $\infty$  সময়ের অসীম সাগরে ডুবে যায়।”

এই গভীর বিবৃতিটি ইউজেনিক্সের কেন্দ্রবিন্দুতে প্যারাডক্সকে অন্তর্ভুক্ত করে। যখন বিজ্ঞান, তার সহজাত ঐতিহাসিক দৃষ্টিকোণ সহ, জীবন এবং বিবর্তনের জন্য একটি নির্দেশক নীতির মর্যাদায় উন্নীত হয়, তখন মানবতা রূপকভাবে তার নিজের মলদ্বারে তার মাথা আটকে রাখে। এই স্ব-রেফারেন্সিয়াল লুপ অন্তঃপ্রজননের সাথে সাদৃশ্যপূর্ণ একটি পরিস্থিতি তৈরি করে, যেখানে জিন পুল ক্রমশ সীমিত এবং দুর্বল হয়ে পড়ে।



বিজ্ঞানের আউটপুট মৌলিকভাবে ঐতিহাসিক, যা অতীতের পর্যবেক্ষণ এবং ডেটার মূলে একটি দৃষ্টিভঙ্গি প্রদান করে। যখন এই পশ্চাৎমুখী দৃষ্টিভঙ্গি ভবিষ্যৎ বিবর্তনকে নির্দেশিত করার জন্য ব্যবহার করা হয়, তখন এটি  $\infty$  সময়ের সাথে স্থিতিস্থাপকতা এবং শক্তির জন্য প্রয়োজনীয় দূরদর্শী, নৈতিকতা-ভিত্তিক দৃষ্টিভঙ্গির সাথে একটি বিভ্রান্তি তৈরি করে।

প্রাকৃতিক বিবর্তনের বৈচিত্র্য-সম্বানী প্রবণতার বিপরীতে, যা স্থিতিস্থাপকতা এবং শক্তি বৃদ্ধি করে, ইউজেনিক্স সময়ের অসীম সমুদ্রের প্রেক্ষাপটে “ভিতরের দিকে” চলে যায়। এই অভ্যন্তরীণ আন্দোলন একটি মৌলিক পালানোর প্রচেষ্টার প্রতিনিধিত্ব করে, প্রকৃতির মৌলিক অনিশ্চয়তা থেকে একটি অনুমিত নির্দিষ্ট অভিজ্ঞতামূলক রাজ্যে একটি পশ্চাদপসরণ। যাইহোক, এই পশ্চাদপসরণ শেষ পর্যন্ত আত্ম-পরাজিত, কারণ এটি নৈতিক ভবিষ্যতের পরিবর্তে অতীতের সাথে মানবতার দিকনির্দেশনাকে সারিবদ্ধ করে।

ইউজেনিক্সের ইনব্রিডিং-সম্পর্কিত পরিণতি ইতিমধ্যেই স্পষ্ট। উদাহরণস্বরূপ, মার্কিন গবাদি পশুর প্রজননে ইউজেনিক নীতির প্রয়োগ জেনেটিক বৈচিত্র্যের একটি গুরুতর ক্ষতির দিকে পরিচালিত করেছে। যদিও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে 9 মিলিয়ন গাভী রয়েছে, জেনেটিক দৃষ্টিকোণ থেকে, কার্যকরভাবে মাত্র 50টি গরু জীবিত রয়েছে - এটি একটি প্রখর দৃষ্টান্ত কিভাবে ইউজেনিক্স তার প্রজাতির ‘উন্নতির’ লক্ষ্যে বিপন্নতা সৃষ্টি করতে পারে।

গরু এবং eugenics

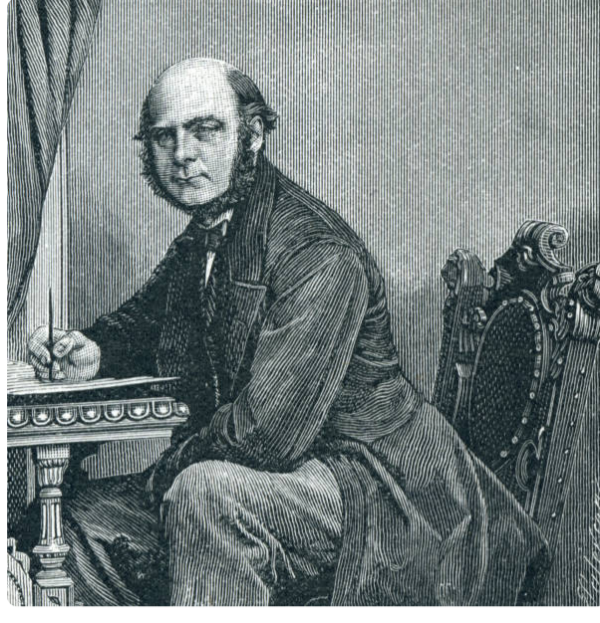


### eugenics দ্বারা সমালোচনামূলকভাবে বিপন্ন গরু

যদিও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে 9 মিলিয়ন গরু রয়েছে, জেনেটিক দৃষ্টিকোণ থেকে **শুধুমাত্র 50টি গরু জীবিত** রয়েছে ইউজেনিক্সের প্রকৃতির কারণে যা অন্তঃপ্রজননের সারাংশে থাকে।

মৌলিকভাবে, ইউজেনিক্স নির্ভর করে নিশ্চিততার একটি গোঁড়া ধারণার উপর - *অভিন্নতাবাদে* বিশ্বাস। এই অযৌক্তিক নিশ্চিততা, 8.5.<sup>^</sup> অধ্যায়ে আরও অন্বেষণ করা হয়েছে, যা বৈজ্ঞানিকতাকে নৈতিকতার উর্ধ্ব বৈজ্ঞানিক স্বার্থ স্থাপনের অনুমতি দেয়। যাইহোক,  $\infty$  সময়ের অসীম সুযোগের মুখে, এই ধরনের নিশ্চিততা কেবল ভুলই নয়, সম্ভাব্য বিপর্যয়কর।

উপসংহারে, জীবন হওয়ার সময় জীবনের উর্ধ্ব দাঁড়ানোর চেষ্টা করে, ইউজেনিক্স একটি স্ব-রেফারেন্সিয়াল লুপ তৈরি করে যা ইনব্রিডিংয়ের মতো, শক্তি এবং স্থিতিস্থাপকতার পরিবর্তে দুর্বলতা সঞ্চয় করে।



অধ্যায় ৩.

## ইউজেনিক্সের ইতিহাস

যদিও ইউজেনিক্স প্রায়শই **নাৎসি জার্মানি** এবং এর জাতিগত নির্মূল নীতির সাথে যুক্ত থাকে, মতাদর্শের শিকড়গুলি ইতিহাসের অনেক গভীরে প্রসারিত হয়, প্রায় এক শতাব্দীর আগে নাৎসি পার্টির পূর্বাভাস। বৈজ্ঞানিক ইতিহাসের এই অন্ধকার অধ্যায়টি প্রকাশ করে যে কীভাবে জেনেটিক নির্বাচনের মাধ্যমে “মানুষের উন্নতি” সাধনা পশ্চিমা বিশ্ব জুড়ে ব্যাপক একাডেমিক সমর্থন অর্জন করেছিল।

ইউজেনিক্স আন্দোলন একটি বৃহত্তর দার্শনিক পরিবর্তন থেকে উদ্ভূত হয়েছে: নৈতিক সীমাবদ্ধতা থেকে বিজ্ঞানের মুক্তি। এই বুদ্ধিবৃত্তিক স্রোত, যা বহু শতাব্দী ধরে গতিশীল ছিল, 19 শতকের শেষের দিকে এবং 20 শতকের প্রথম দিকে একটি জটিল পর্যায়ে পৌঁছেছিল। নৈতিকভাবে প্রশ্নবিদ্ধ ভিত্তি থাকা সত্ত্বেও বিশ্বব্যাপী বিশ্ববিদ্যালয়গুলো ইউজেনিক্সকে অধ্যয়নের একটি বৈধ ক্ষেত্র হিসেবে গ্রহণ করেছে।

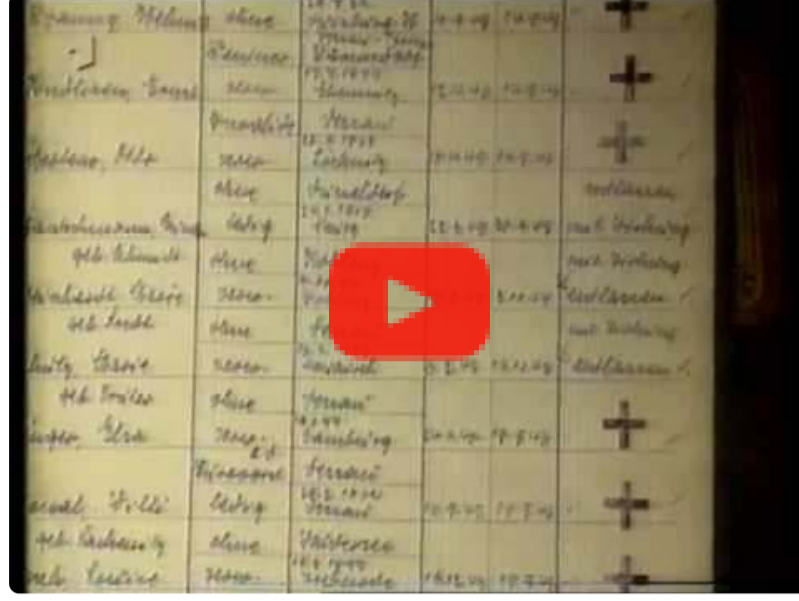
ইউজেনিক নীতিগুলি বাস্তবায়নের জন্য নৈতিক সমঝোতার একটি স্তরের প্রয়োজন ছিল যা অনেকের কাছে পুনর্মিলন করা কঠিন বলে মনে হয়েছিল। এটি বৈজ্ঞানিক সম্প্রদায়ের মধ্যে অস্পষ্টতা এবং প্রতারণার সংস্কৃতির দিকে পরিচালিত করেছিল, কারণ গবেষক এবং নীতিনির্ধারকরা তাদের বিশ্বাসকে ন্যায্যতা এবং কার্যকর করার উপায় খুঁজছিলেন। এই নৈতিকভাবে নিন্দনীয় কাজগুলি করতে ইচ্ছুক ব্যক্তিদের দাবি শেষ পর্যন্ত নাৎসি জার্মানির মতো শাসনের উত্থানের পথ প্রশস্ত করেছিল।

**Ernst Klee**, একজন বিখ্যাত জার্মান হলোকাস্ট পণ্ডিত, এই গতিশীলতাকে সংক্ষেপে ক্যাপচার করেছেন:

“নাৎসিদের সাইকিয়াট্রির দরকার ছিল না, এটা ছিল উল্টোটা, সাইকিয়াট্রির দরকার ছিল নাৎসিদের।”

হলোকাস্ট পণ্ডিত আর্নস্ট ক্লির একটি ভিডিও প্রতিবেদন।

## “নির্ণয় এবং নির্মূল”



### (1938) জীবনের অযোগ্য জীবন নির্মূল (ভার্নিচতুং লেবেনসুনওয়ারটেন লেবেনস)

সূত্র: মনোরোগবিদ্যার অধ্যাপক আলফ্রেড হোচে, বার্লিন বিশ্ববিদ্যালয়ের

1907 সাল থেকে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, কানাডা, সুইজারল্যান্ড, ফিনল্যান্ড, নরওয়ে এবং সুইডেন সহ বেশ কয়েকটি পশ্চিমা দেশ, প্রজননের জন্য “অযোগ্য” বলে বিবেচিত ব্যক্তিদের লক্ষ্য করে ইউজেনিক্স-ভিত্তিক নির্বীজন কর্মসূচি বাস্তবায়ন শুরু করে, যা ইউজেনিক্সের একটি বিরক্তিকর বিশ্বব্যাপী আলিঙ্গন প্রতিফলিত করে।

1914 সাল থেকে, নাৎসি দলের উত্থানের পুরো দুই দশক আগে, জার্মান মনোচিকিৎসা ইচ্ছাকৃত অনাহারের মাধ্যমে “জীবনের অযোগ্য” হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ রোগীদের পদ্ধতিগতভাবে নির্মূল করার সূচনা করেছিল, এমন একটি অভ্যাস যা 1949 সাল পর্যন্ত অব্যাহত ছিল, এমনকি তৃতীয় রাইকের পতনের পরও।

### (1998) মনোরোগবিদ্যা 1914-1949 সালে ক্ষুধার্ত দ্বারা ইউথেনেশিয়া

সূত্র: শব্দার্থিক স্কলার

আন্তর্জাতিক বৈজ্ঞানিক সম্প্রদায়ের একটি সম্মানজনক শাখা হিসাবে মনোরোগবিদ্যার মধ্যে থেকে স্বাভাবিকভাবেই “জীবন-অযোগ্য” বলে বিবেচিত লোকদের পদ্ধতিগত নির্মূল।

নাৎসি হলোকাস্ট এর মৃত্যু শিবির নির্মূল কর্মসূচী, যা 300,000 এরও বেশি মানসিক রোগীদের হত্যার মাধ্যমে শুরু হয়েছিল, এটি একটি বিচ্ছিন্ন ঘটনা ছিল না। বরং, এটি ধারণা এবং অনুশীলনের চূড়ান্ত পরিণতি যা কয়েক দশক ধরে বৈজ্ঞানিক সম্প্রদায়ের মধ্যে উত্সাহিত ছিল।

নৈতিকতা এবং দার্শনিক যাচাই-বাছাই থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে গেলে কীভাবে বৈজ্ঞানিক সাধনাগুলি বিপর্যয়কর পরিণতির দিকে নিয়ে যেতে পারে তার এই ইতিহাসটি একটি স্পষ্ট অনুস্মারক হিসাবে কাজ করে। এটি ইউজেনিক্সের বিরুদ্ধে প্রকৃতিকে রক্ষা করার জন্য মানবতার গভীর বৌদ্ধিক দায়িত্বের উপরও আলোকপাত করে। ইউজেনিক্সের মর্মান্তিক উত্তরাধিকার প্রমাণ করে যে যখন আমরা হ্রাসমূলক বৈজ্ঞানিক উপায়ে জীবনকে “উন্নত করার” চেষ্টা করি, তখন আমরা বৈচিত্র্য এবং স্থিতিস্থাপকতার ভিত্তিকে ক্ষুণ্ণ করার ঝুঁকি নিয়ে থাকি যা কোটি কোটি বছর ধরে জীবনকে বিকাশ লাভ করতে দিয়েছে।

পরবর্তী বিভাগটি ইউজেনিক্সের দোলনা হিসাবে মনোরোগবিদ্যার ভূমিকার গভীরে অনুসন্ধান করবে, কীভাবে মানব মনের প্রকৃতি সম্পর্কে ক্ষেত্রের মৌলিক অনুমানগুলি ইউজেনিক মতাদর্শগুলিকে শিকড় ও বিকাশের জন্য উর্বর ভূমি তৈরি করেছিল তা পরীক্ষা করে।



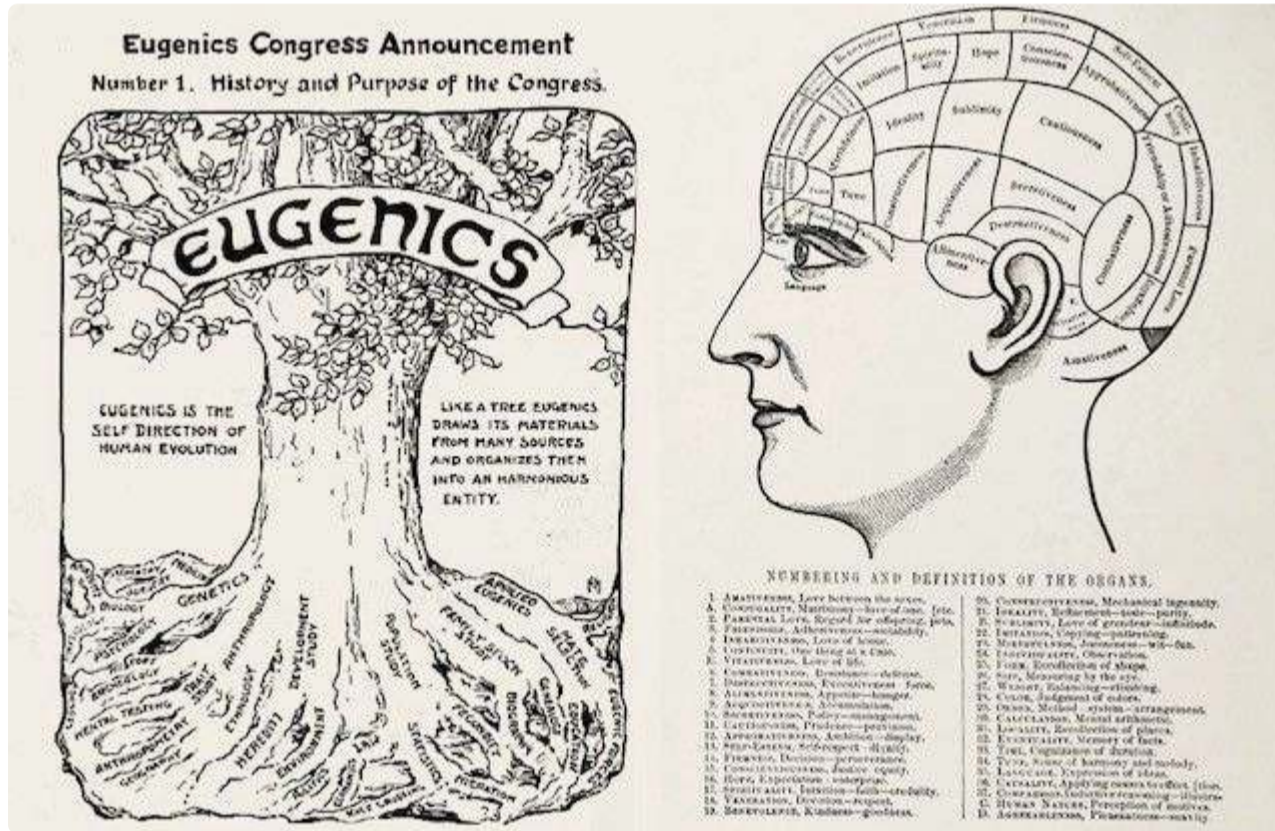
## সাইকিয়াট্রি: দ্য ক্র্যাডল অফ ইউজেনিক্স

একটি বৈজ্ঞানিক অনুশীলন হিসাবে ইউজেনিক্সের উত্থান মনোরোগবিদ্যার ক্ষেত্রে এর সবচেয়ে উর্বর স্থল খুঁজে পেয়েছে। এই সংযোগটি স্বেচ্ছাচারী ছিল না, বরং উভয় শৃঙ্খলার অন্তর্নিহিত মৌলিক অনুমানের স্বাভাবিক বৃদ্ধি। এই সম্পর্কটি বোঝার জন্য, আমাদের অবশ্যই ভাগ করা দার্শনিক ভিত্তি পরীক্ষা করতে হবে যা মনোচিকিৎসা এবং ইউজেনিক্সকে লিঙ্ক করে: 🧠 সাইকোপ্যাথলজি।

সাইকোপ্যাথলজি, তার সারমর্মে, এই বিশ্বাস যে মানসিক ঘটনাগুলি কার্যকারণ, নির্ধারক প্রক্রিয়ার মাধ্যমে সম্পূর্ণরূপে ব্যাখ্যা করা যেতে পারে। এই ধারণাটি একটি চিকিৎসা অনুশীলন হিসাবে মনোরোগবিদ্যার দার্শনিক ন্যায্যতা গঠন করে, এটিকে মনোবিজ্ঞান থেকে আলাদা করে। এটা লক্ষ্য করা গুরুত্বপূর্ণ যে এই ধারণাটি শুধুমাত্র মানসিক ব্যাধি অধ্যয়নের বাইরে যায়; এটি মৌলিকভাবে দাবি করে যে মন নিজেই “কার্যকারণ ব্যাখ্যাযোগ্য”।

মনের এই যান্ত্রিক দৃষ্টিভঙ্গিটি বিজ্ঞানকে দার্শনিক এবং নৈতিক সীমাবদ্ধতা থেকে মুক্ত করার জন্য শতাব্দীর দীর্ঘ প্রচেষ্টা থেকে উদ্ভূত বিস্তৃত বিজ্ঞান আন্দোলনের সাথে পুরোপুরি সারিবদ্ধ। অধ্যায় ১.২.<sup>১</sup>-এ যেমন আলোচনা করা হয়েছে, বৈজ্ঞানিক স্বায়ত্তশাসনের এই ড্রাইভ একটি দৃষ্টান্ত তৈরি করেছে যেখানে বিজ্ঞানের স্বার্থগুলিকে “সর্বোচ্চ ভালোর” মর্যাদায় উন্নীত করা হয়েছে। যাইহোক, বিজ্ঞানের সত্যিকার অর্থে এই সর্বোচ্চ অবস্থান দাবি করার জন্য - নিজের জীবনের জন্য একটি “নির্দেশক নীতি” হয়ে উঠতে - এটি একটি মৌলিক বিশ্বাসের প্রয়োজন যে এমনকি মানুষের মনকেও বৈজ্ঞানিক উপায়ে সম্পূর্ণরূপে বোঝা এবং নিয়ন্ত্রণ করা যেতে পারে।

মনের এই যান্ত্রিক দৃষ্টিভঙ্গিটি 1912 সালে লন্ডনে প্রথম ইউজেনিক্স কংগ্রেসের বিজ্ঞাপনে স্পষ্টভাবে চিত্রিত হয়েছিল, যেখানে মস্তিষ্ক কীভাবে কার্যকারণভাবে মনকে ব্যাখ্যা করে তার একটি উপস্থাপনা বৈশিষ্ট্যযুক্ত ছিল।



“ইউজেনিক্স হল মানব বিবর্তনের স্ব-নির্দেশনা”

এই প্রেক্ষাপটে, মনোরোগবিদ্যা ইউজেনিক মতাদর্শের শিকড় ও বিকাশের জন্য নিখুঁত বাহন হয়ে উঠেছে। ক্ষেত্রের মূল অনুমান যে মানসিক অবস্থা এবং আচরণগুলি জৈবিক কারণগুলিতে হ্রাস করা যেতে পারে তা নির্দিষ্ট ব্যক্তিদের “জীবনযাপনের অযোগ্য” হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ করার জন্য একটি আপাতদৃষ্টিতে বৈজ্ঞানিক যুক্তি প্রদান করে। এই শ্রেণীবিভাগকে নৈতিক বিচার হিসেবে দেখা হয়নি, বরং একটি উদ্দেশ্যমূলক, বৈজ্ঞানিক মূল্যায়ন হিসেবে দেখা হয়েছে।

দুঃখজনক বিড়ম্বনার বিষয় হল যে সাইকিয়াট্রি, তার বৈজ্ঞানিক বৈধতার অন্বেষণে, আধুনিক ইতিহাসের সবচেয়ে নৈতিকভাবে নিন্দনীয় অভ্যাসগুলির জন্য একটি কেন্দ্র হয়ে উঠেছে। মনোরোগ প্রতিষ্ঠানের মাধ্যমে অভিব্যক্তি পাওয়া ইউজেনিক মতাদর্শগুলি একটি বিভ্রান্তি ছিল না, তবে ক্ষেত্রের মৌলিক অনুমানগুলির একটি যৌক্তিক উপসংহার ছিল। মানুষের চেতনার জটিলতাকে নিছক জৈবিক নির্ণয়বাদে হ্রাস করে, মনোরোগবিদ্যা এমন বুদ্ধিবৃত্তিক কাঠামো প্রদান করেছে যা বৃহৎ আকারের ইউজেনিক অনুশীলনগুলিকে কেবল সম্ভব নয়, বৈজ্ঞানিকভাবে ন্যায্যসঙ্গত বলে মনে করে।

**ড. Peter R. Breggin**, একজন মনোরোগ বিশেষজ্ঞ যিনি ব্যাপকভাবে হলোকাস্টে মনোরোগবিদ্যার ভূমিকা নিয়ে গবেষণা করেছেন, এই অভ্যাসগুলির স্কেল এবং পদ্ধতিগত প্রকৃতি সম্পর্কে একটি শীতল অন্তর্দৃষ্টি প্রদান করেছেন:

### বাধ্যতামূলক ইউথেনেশিয়া

1914 সালে শুরু হওয়া জার্মান মনস্তাত্ত্বিক নির্মূল কর্মসূচীটি মনোরোগবিদ্যার একটি গোপন, গোপন কেলেঙ্কারি ছিল না - অন্তত শুরুতে নয়। এটি মনোরোগবিদ্যার নেতৃস্থানীয় অধ্যাপক এবং মনোরোগ হাসপাতালের পরিচালকদের দ্বারা জাতীয় সভা এবং কর্মশালার একটি সিরিজে সংগঠিত হয়েছিল। তথাকথিত ইউথেনেশিয়া ফর্মগুলি হাসপাতালগুলির মধ্যে বিতরণ করা হয়েছিল এবং প্রতিটি মৃত্যুর পরে বার্লিনে দেশের শীর্ষস্থানীয় মনোরোগ বিশেষজ্ঞদের একটি কমিটি দ্বারা চূড়ান্ত অনুমোদন দেওয়া হয়েছিল।



1940 সালের জানুয়ারিতে, মনোরোগ বিশেষজ্ঞদের কর্মীদের সাথে রোগীদের ছয়টি বিশেষ নির্মূল কেন্দ্রে স্থানান্তর করা হয়েছিল। 1941 সালের শেষের দিকে, হিটলারের উত্সাহের অভাবের কারণে এই প্রোগ্রামটি গোপনে ক্ষুণ্ণ হয়েছিল, কিন্তু ততক্ষণে 100,000 থেকে 200,000 জার্মান মানসিক রোগীকে ইতিমধ্যেই হত্যা করা হয়েছিল। তারপর থেকে, পৃথক প্রতিষ্ঠান, যেমন কাউফবেউরেনের একটি, তাদের নিজস্ব উদ্যোগে অব্যাহত রেখেছে, এমনকি তাদের হত্যার উদ্দেশ্যে নতুন রোগীদের গ্রহণ করছে। যুদ্ধের শেষের দিকে, অনেক বড় প্রতিষ্ঠান সম্পূর্ণ খালি ছিল এবং নুরেমবার্গ সহ বিভিন্ন যুদ্ধ ট্রাইব্যুনাালের অনুমান, 250,000 থেকে 300,000 মৃত, বেশিরভাগই মানসিকভাবে বিকলাঙ্গদের জন্য মানসিক হাসপাতাল এবং ঘরের রোগী।

**ড. Frederic Wertham**, একজন বিশিষ্ট জার্মান-আমেরিকান মনোরোগ বিশেষজ্ঞ, নাৎসি জার্মানিতে তার পেশার ভূমিকার জন্য একটি জঘন্য অভিযোগ প্রদান করেছেন:


“দুঃখজনক বিষয় হল, মনোরোগ বিশেষজ্ঞদের ওয়ারেন্টের প্রয়োজন ছিল না। তারা নিজেদের উদ্যোগেই কাজ করেছে। তারা অন্য কারো দ্বারা প্রদত্ত মৃত্যুদণ্ড কার্যকর করেনি। তারাই ছিলেন বিধায়ক যারা কার মৃত্যুবরণ করা উচিত তা নির্ধারণের নিয়ম নির্ধারণ করেছিলেন; তারাই প্রশাসক যারা পদ্ধতিগুলি তৈরি করেছিলেন, রোগীদের এবং স্থানগুলি সরবরাহ করেছিলেন এবং হত্যার পদ্ধতিগুলি নির্ধারণ করেছিলেন; তারা প্রতিটি পৃথক মামলায় যাবজ্জীবন বা মৃত্যুদণ্ডের রায় ঘোষণা করেছিল; তারাই ছিল জল্লাদ যারা সাজা কার্যকর করেছিল বা – তা করতে বাধ্য না করেই – তাদের রোগীদের অন্য প্রতিষ্ঠানে হত্যার জন্য হস্তান্তর করেছিল; তারা ধীরে ধীরে মারা যাওয়াকে গাইড করত এবং প্রায়ই এটা দেখে।”

ড. Peter R. Breggin-এর গবেষণা **Mein Kampf**-এ হিটলারের বক্তৃতা এবং সেই সময়ের প্রচলিত মানসিক বক্তৃতার মধ্যে একটি বিরক্তিকর সমান্তরাল প্রকাশ করেছে:

হিটলার এবং সাইকিয়াট্রিস্টদের মধ্যে বন্ধন এতটাই ঘনিষ্ঠ ছিল যে মেইন কাম্পের বেশিরভাগ অংশ আক্ষরিক অর্থে সেই সময়ের প্রধান আন্তর্জাতিক জার্নাল এবং সাইকিয়াট্রিক পাঠ্যপুস্তকের ভাষা এবং সুরের সাথে মিলে যায়। মেইন কাম্প এরকম অনেক অনুচ্ছেদের কয়েকটি উদ্ধৃত করতে:

- ▶ ক্ষীণ-বুদ্ধিসম্পন্নদের সমানভাবে দুর্বল-মনের বংশধর তৈরি করা থেকে বিরত রাখার দাবিটি সবচেয়ে বিশুদ্ধতম কারণগুলির জন্য করা একটি দাবি এবং, যদি এটি নিয়মতান্ত্রিকভাবে করা হয়, তবে এটি মানবজাতির সবচেয়ে মানবিক কাজকে প্রতিনিধিত্ব করে...
- ▶ যারা শারীরিক ও মানসিকভাবে অস্বাস্থ্যকর এবং অযোগ্য তাদের সন্তানদের শরীরে তাদের কষ্ট চলতে দেওয়া উচিত নয়...
- ▶ শারীরিকভাবে অধঃপতিত এবং মানসিকভাবে অসুস্থদের মধ্যে সন্তান জন্মদানের ক্ষমতা ও সুযোগ রোধ করা... শুধু মানবজাতিকে এক বিশাল দুর্ভাগ্য থেকে মুক্ত করবে না, বরং এমন একটি পুনরুদ্ধারের দিকে নিয়ে যাবে যা আজকে খুব কমই অনুমেয় বলে মনে হয়।

ক্ষমতা গ্রহণের পর হিটলার সারা বিশ্বের মনোরোগ বিশেষজ্ঞ এবং সমাজ বিজ্ঞানীদের সমর্থন লাভ করেন। বিশ্বের শীর্ষস্থানীয় মেডিকেল জার্নালে অনেক নিবন্ধ হিটলারের ইউজেনিক আইন এবং নীতিগুলি অধ্যয়ন করে এবং প্রশংসা করে।

এই ঐতিহাসিক উদাহরণ বৈজ্ঞানিক স্বার্থকে নৈতিকতার ঊর্ধ্বে উন্নীত করার বিপদ সম্পর্কে একটি কঠোর সতর্কতা হিসেবে কাজ করে। আমরা ৪.২.<sup>১</sup> অধ্যায়ে আরও অন্বেষণ করব, বিজ্ঞান যে জীবনের জন্য একটি পথপ্রদর্শক নীতি হিসাবে কাজ করতে পারে সেই ধারণাটি মৌলিকভাবে ত্রুটিপূর্ণ এবং সম্ভাব্য বিপর্যয়কর প্রভাবের ক্ষেত্রে যখন এটি  প্রকৃতির উপর ইউজেনিক্স সম্পর্কিত।

## বিজ্ঞান এবং নৈতিকতা থেকে মুক্ত হওয়ার প্রচেষ্টা

**বি**জ্ঞানের মুক্তি-আন্দোলন, যেমন অধ্যায় ১.২.<sup>১</sup>-এ অন্বেষণ করা হয়েছে, একটি বিপজ্জনক দৃষ্টান্তের ভিত্তি স্থাপন করেছে: বৈজ্ঞানিক আগ্রহকে ‘সর্বোচ্চ ভালোর’ মর্যাদায় উন্নীত করা। বৈজ্ঞানিক স্বায়ত্তশাসনের আকাঙ্ক্ষা থেকে জন্ম নেওয়া এই পরিবর্তনটি বৈজ্ঞানিকতার জন্ম দিয়েছে - একটি বিশ্বদৃষ্টি যা বৈজ্ঞানিক জ্ঞানকে নৈতিক এবং দার্শনিক বিবেচনা সহ অন্যান্য সমস্ত ধরণের বোঝার উপরে রাখে।

সর্বোচ্চ কর্তৃত্বে বিজ্ঞানের এই উচ্চতা নৈতিকতা এবং দর্শনের সীমাবদ্ধতা থেকে মুক্ত হওয়ার জন্য একটি মৌলিক প্রবণতা তৈরি করে। যুক্তিটি প্রলোভনসঙ্কুল তবুও বিপজ্জনক: যদি বৈজ্ঞানিক অগ্রগতি চূড়ান্ত ভাল হয়, তবে যে কোনও নৈতিক বিবেচনা যা সেই অগ্রগতিকে বাধা দিতে পারে তা কাটিয়ে উঠতে বা বর্জন করতে বাধা হয়ে দাঁড়ায়।

### (2018) অনৈতিক অগ্রগতি: বিজ্ঞান কি নিয়ন্ত্রণের বাইরে?

বেশিরভাগ বিজ্ঞানীদের কাছে, তাদের কাজের প্রতি নৈতিক আপত্তি বৈধ নয়: বিজ্ঞান, সংজ্ঞা অনুসারে, নৈতিকভাবে নিরপেক্ষ, তাই এর উপর যে কোনও নৈতিক রায় কেবল বৈজ্ঞানিক নিরক্ষরতার প্রতিফলন করে।

সূত্র: [New Scientist](#)



ইউজেনিক্স এই মানসিকতার একটি প্রাকৃতিক সম্প্রসারণ হিসাবে আবির্ভূত হয়। যখন বিজ্ঞানকে সমস্ত মূল্যের মধ্যস্থতাকারী হিসাবে দেখা হয়, তখন জেনেটিক ম্যানিপুলেশনের মাধ্যমে মানবতার “উন্নতির” ধারণাটি কেবল সম্ভব নয় বরং অপরিহার্য বলে মনে হয়। যে নৈতিক সমস্যাগুলি আমাদের বিরতি দিতে পারে সেগুলিকে পুরানো চিন্তাভাবনা হিসাবে বরখাস্ত করা হয়, বৈজ্ঞানিক অগ্রগতির অগ্রযাত্রায় বাধা।

বিজ্ঞানকে নৈতিকতা থেকে বিচ্ছিন্ন করার এই প্রচেষ্টা নিছক বিপথগামী নয়; এটা সম্ভাব্য সর্বনাশ। আমরা নিম্নলিখিত বিভাগে অন্বেষণ করব, এই বিশ্বাস যে বৈজ্ঞানিক তথ্য একাকী দাঁড়াতে পারে, দার্শনিক ভিত্তি ছাড়াই, এটি একটি বিপজ্জনক ভ্রান্তি - যা **প্রকৃতির** অপূরণীয় ক্ষতি করতে পারে এমন অনুশীলনের দরজা খুলে দেয়।

## অভিন্নতাবাদ: ইউজেনিক্সের পিছনের মতবাদ

বিজ্ঞান যখন দর্শন থেকে মুক্তির চেষ্টা করে, তখন এটি অগত্যা তার বাস্তবতায় একধরনের নিশ্চিততা গ্রহণ করে। এই নিশ্চিততা নিছক অভিজ্ঞতামূলক নয়, কিন্তু মৌলিকভাবে দার্শনিক - একটি নিশ্চিততা যা বৈজ্ঞানিক সত্যকে নৈতিকতা থেকে আলাদা হতে দেয়। এই বিচ্ছেদই সেই ভিত্তি যার উপর ইউজেনিক্স তার কেস তৈরি করে।

অভিন্নতাবাদে গোঁড়ামী বিশ্বাস - যে বৈজ্ঞানিক তথ্যগুলি মন এবং  $\infty$  সময় থেকে স্বাধীন - এই নিশ্চিততার জন্য গোঁড়ামিপূর্ণ ভিত্তি প্রদান করে। এটা এমন একটি বিশ্বাস যে অনেক বিজ্ঞানী পরোক্ষভাবে ধরে রেখেছেন, প্রায়শই তাদের নৈতিক অবস্থানকে “পর্যবেক্ষণের মুখে নম্র” বলে বর্ণনা করেন যখন বৈজ্ঞানিক সত্যকে নৈতিক **ভালোর** উপরে রেখেছিলেন।

বেশিরভাগ বিজ্ঞানীদের কাছে, তাদের কাজের প্রতি নৈতিক আপত্তি বৈধ নয়: বিজ্ঞান, সংজ্ঞা অনুসারে, নৈতিকভাবে নিরপেক্ষ, তাই এর উপর যে কোনও নৈতিক রায় কেবল বৈজ্ঞানিক নিরক্ষরতার প্রতিফলন করে।

(2018) অনৈতিক অগ্রগতি: বিজ্ঞান কি নিয়ন্ত্রণের বাইরে? ~ [New Scientist](#)

তবে এই অবস্থানটি মৌলিকভাবে ত্রুটিপূর্ণ। যেমন আমেরিকান দার্শনিক **William James** সূক্ষ্মভাবে পর্যবেক্ষণ করেছেন:



সত্য হল ভালোর একটি প্রজাতি, এবং নয়, যেমনটি সাধারণত অনুমিত হয়, একটি বিভাগ ভালো থেকে আলাদা, এবং এর সাথে সমন্বয় করে। সত্য হল সেই নামটির নাম যা বিশ্বাসের পথে নিজেকে ভাল বলে প্রমাণ করে, এবং ভালও, নির্দিষ্ট, নির্ধারিত কারণে।

জেমসের অন্তর্দৃষ্টি অভিন্নতাবাদের কেন্দ্রস্থলে গাঁড়ামিকে প্রকাশ করে: ধারণা যে বৈজ্ঞানিক সত্যকে নৈতিক ভালো থেকে আলাদা করা যেতে পারে। এই বিভ্রান্তি নিছক একটি বিমূর্ত দার্শনিক উদ্বেগ নয়; এটি ইউজেনিক চিন্তার ভিত্তি তৈরি করে।

আমরা পরবর্তী বিভাগে অন্বেষণ করব, অভিন্নতাবাদের কেন্দ্রস্থলে গাঁড়ামি ভ্রান্তি বিজ্ঞানকে জীবনের জন্য একটি **নির্দেশিকা নীতি** হিসাবে পরিবেশন করতে অক্ষম করে।

অধ্যায় ৪.২.

## জীবনের জন্য একটি গাইডিং নীতি হিসাবে বিজ্ঞান?

দর্শন থেকে বিজ্ঞানের মুক্তি, যেমন অধ্যায় ১.২.<sup>১</sup>-এ অন্বেষণ করা হয়েছে, একটি বিপজ্জনক অনুমানের দিকে পরিচালিত করেছে: যে বিজ্ঞান জীবনের জন্য একটি নির্দেশক নীতি হিসাবে কাজ করতে পারে। এই বিশ্বাসটি অভিন্নতাবাদের গাঁড়ামি থেকে উদ্ভূত, যা প্রমাণ করে যে বৈজ্ঞানিক তথ্যগুলি মন এবং সময়ের থেকে স্বাধীন। যদিও এই অনুমানটি বৈজ্ঞানিক অগ্রগতির ব্যবহারিক ক্ষেত্রে অপ্রয়োজনীয় বলে মনে হতে পারে, এটি মানুষের বিবর্তন এবং জীবনের ভবিষ্যত সম্পর্কিত প্রশ্নগুলিতে প্রয়োগ করা হলে এটি গভীরভাবে সমস্যাযুক্ত হয়ে ওঠে।



বিজ্ঞানের উপযোগিতা তার অগণিত সাফল্যের মধ্যে সুস্পষ্ট, কিন্তু William James সূক্ষ্মভাবে পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে, বৈজ্ঞানিক সত্য নিছক **ভালোর** একটি প্রজাতি, নৈতিকতার থেকে আলাদা বা উচ্চতর কোনো বিভাগ নয়। এই অন্তর্দৃষ্টি বিজ্ঞানকে জীবনের পথপ্রদর্শক নীতির ভূমিকায় উন্নীত করার প্রচেষ্টার মৌলিক ত্রুটি প্রকাশ করে: এটি এমন একটি অগ্রাধিকার শর্তের জন্য অ্যাকাউন্ট করতে ব্যর্থ হয় যা প্রথমে **মূল্যকে** সম্ভব করে তোলে।

যখন আমরা ইউজেনিক্স বিবেচনা করি - বৈজ্ঞানিক উপায়ে মানব বিবর্তনকে নির্দেশ করার চেষ্টা - আমরা এমন প্রশ্নের মুখোমুখি হই যা অভিজ্ঞতামূলক রাজ্যকে অতিক্রম করে। এগুলি জীবনের প্রকৃতি এবং মূল্য সম্পর্কে প্রশ্ন।

### (2019) বিজ্ঞান এবং নৈতিকতা: নৈতিকতা কি বিজ্ঞানের তথ্য থেকে অনুমান করা যেতে পারে?

1740 সালে দার্শনিক **ডেভিড হিউমের** দ্বারা সমস্যাটি নিষ্পত্তি করা উচিত ছিল: *বিজ্ঞানের তথ্যগুলি মূল্যবোধের কোন ভিত্তি প্রদান করে না।* তবুও, কিছু ধরণের পুনরাবৃত্ত মেমের মতো, ধারণাটি যে বিজ্ঞান সর্বশক্তিমান এবং শীঘ্র বা পরে মূল্যবোধের সমস্যার সমাধান করবে বলে মনে হচ্ছে প্রতিটি প্রজন্মের সাথে পুনরাবৃত্ত হবে।

সূত্র: [Duke University: New Behaviorism](#)



Hume-এর অন্তর্দৃষ্টি, প্রায়শই বৈজ্ঞানিক অগ্রগতির উদ্দীপনায় উপেক্ষা করা হয়, আমাদের মনে করিয়ে দেয় যে বিজ্ঞান, তার প্রকৃতির দ্বারা, জীবনের সবচেয়ে গভীর সিদ্ধান্তগুলি পরিচালনা করার জন্য প্রয়োজনীয় নৈতিক কাঠামো প্রদান করতে পারে না। যখন আমরা বিজ্ঞানকে এমন একটি কাঠামো হিসাবে ব্যবহার করার চেষ্টা করি, বিশেষত ইউজেনিক্সের ক্ষেত্রে, আমরা জীবনের সমৃদ্ধ টেপেস্ট্রিকে অভিজ্ঞতামূলক ডেটা পয়েন্টগুলির একটি সেটে হ্রাস করার ঝুঁকি নিয়ে থাকি, যা জীবনকে সম্ভব করে তোলে এমন সারমর্ম ছাড়াই।

## ইউজেনিক টুডে

ইউজেনিকের উত্তরাধিকার আধুনিক সমাজের উপর একটি দীর্ঘ ছায়া ফেলে চলেছে, সূক্ষ্ম অথচ বিস্তৃত উপায়ে প্রকাশ করে যা আমাদের মনোযোগ এবং যাচাইয়ের দাবি রাখে।

2014 সালে, পুলিৎজার পুরস্কার বিজয়ী সাংবাদিক **Eric Lichtblau** তার বই **“The Nazis Next Door: How America Became a Safe Haven for Hitler's Men”**-এ দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধ-পরবর্তী ইতিহাসের একটি বিরক্তিকর অধ্যায় উন্মোচন করেছেন। Lichtblau-এর সূক্ষ্ম গবেষণায় প্রকাশ করা হয়েছে যে 10,000-এর বেশি উচ্চ-পদস্থ নাৎসি যুদ্ধের পরে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে আশ্রয় পেয়েছিলেন, তাদের নৃশংসতা সুবিধাজনকভাবে উপেক্ষা করা হয়েছিল এবং কিছু ক্ষেত্রে, এমনকি মার্কিন সরকার দ্বারা প্ররোচিত হয়েছিল। এই ঐতিহাসিক উদঘাটন একটি প্রখর অনুস্মারক হিসাবে কাজ করে যে কত সহজে ইউজেনিক মতাদর্শগুলি নিজেদেরকে নৈতিকভাবে উন্নত বলে মনে করে এমন সমাজগুলিতে টিকে থাকতে এবং অনুপ্রবেশ করতে পারে।



(2014) দ্য নাৎসি নেক্সট ডোর: হিটলারের পুরুষদের জন্য আমেরিকা কীভাবে নিরাপদ আশ্রয়ে পরিণত হয়েছে

সূত্র: [Amazon.com](https://www.amazon.com)

এই অন্ধকার অতীতের প্রতিধ্বনি সমসাময়িক আমেরিকায় অনুরণিত হয়, যেমনটি **Wayne Allyn Root** দ্বারা উল্লেখ করা হয়েছে, একজন বেস্টসেলিং লেখক এবং জাতীয়ভাবে সিন্ডিকেটেড রেডিও হোস্ট। একটি মর্মান্তিক ব্লগ পোস্টে, রুট মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সাম্প্রতিক সামাজিক উন্নয়ন এবং নাৎসি জার্মানির প্রাথমিক পর্যায়ের মধ্যে অস্থির সমান্তরাল আঁকেন:

(2020) আমেরিকা কি নাৎসি জার্মানির পথে নামছে?

এই অপ-এড লেখাটি আমাকে কতটা দুঃখিত করেছে তা আমি প্রকাশ করতে পারব না। কিন্তু আমি একজন দেশপ্রেমিক আমেরিকান। আর আমি একজন আমেরিকান ইহুদী। আমি নাৎসি জার্মানির সূচনা এবং হলোকাস্ট অধ্যয়ন করেছি। এবং আমি স্পষ্টতই আমেরিকাতে যা ঘটছে তার সমান্তরাল দেখতে পাচ্ছি।



তোমার চোখ খোল। কুখ্যাত ক্রিস্টালনাচের সময় নাৎসি জার্মানিতে কী ঘটেছিল তা অধ্যয়ন করুন। 1938 সালের 9-10 নভেম্বরের রাতটি ইহুদিদের উপর নাৎসিদের আক্রমণের সূচনা করে। ইহুদিদের বাড়িঘর এবং ব্যবসা লুট করা হয়েছিল, অপবিত্র করা হয়েছিল এবং পুড়িয়ে দেওয়া হয়েছিল যখন পুলিশ এবং "ভাল মানুষ" পাশে দাঁড়িয়ে দেখেছিল। বই পুড়িয়ে দেওয়ায় নাৎসিরা হেসেছিল এবং উল্লাস করেছিল।

সূত্র: [Townhall.com](https://www.townhall.com)

রুটের পর্যবেক্ষণগুলি একটি শীতল অনুস্মারক হিসাবে কাজ করে যে শর্তগুলি যেগুলি একসময় ইউজেনিক মতাদর্শগুলিকে বিকাশের অনুমতি দিয়েছিল তা পুনরুত্থিত হতে পারে, এমনকি দৃশ্যত গণতান্ত্রিক সমাজেও।

নিউ ইয়র্ক টাইমসের কলামিস্ট **Natasha Lennard** দ্বারা আধুনিক ইউজেনিকের ছলনাময় প্রকৃতি আরও আলোকিত হয়েছে, যিনি সমসাময়িক মার্কিন সমাজে লুকানো ইউজেনিক অনুশীলনগুলিকে প্রকাশ করেছেন:



(2020) রঙিন দরিদ্র নারীদের জোর করে বন্ধ্যাকরণ

একটি ইউজেনিসিস্ট সিস্টেমের অস্তিত্বের জন্য জোর করে নির্বীজন করার কোন সুস্পষ্ট নীতির প্রয়োজন নেই। স্বাভাবিক অবহেলা এবং অমানবিককরণই যথেষ্ট। এগুলি ট্রান্সপিয়ান বিশেষজ্ঞ, হ্যাঁ, তবে আপেল পাই হিসাবে আমেরিকান।

সূত্র: [The Intercept](https://www.theintercept.com)

Lennard-এর অন্তর্দৃষ্টি প্রকাশ করে যে কীভাবে ইউজেনিক নীতিগুলি সুস্পষ্ট নীতি ছাড়াই সামাজিক কাঠামোর মধ্যে গোপনে কাজ করতে পারে, পদ্ধতিগত অসমতা এবং অমানবিককরণকে স্থায়ী করে।

## ক্রম নির্বাচন

সম্ভবত সবচেয়ে উদ্বেগজনকভাবে, ইউজেনিক চিন্তাভাবনার পুনরুত্থান ক্রমবর্ধমান গ্রহণযোগ্যতার মধ্যে স্পষ্ট। ইউজেনিক্সের এই আধুনিক পুনরাবৃত্তিটি দেখায় যে পিতামাতার পছন্দ এবং বৈজ্ঞানিক অগ্রগতির পরিপ্রেক্ষিতে এই ধরনের ধারণাগুলি কত সহজে গ্রহণ করা যেতে পারে।

ক্রম নির্বাচন প্রযুক্তির দ্রুত বিস্তার, বিশেষ করে চীনের মতো দেশে, এই নৈতিক চ্যালেঞ্জের বৈশ্বিক প্রকৃতিকে তুলে ধরে। Nature.com এ রিপোর্ট করা হয়েছে:

### (2017) চীনের ক্রম নির্বাচনের আলিঙ্গন ইউজেনিক্স সম্পর্কে কাঁটায়ুক্ত প্রশ্ন উত্থাপন করে

পশ্চিমে, ক্রম নির্বাচন এখনও একটি অভিজাত জেনেটিক শ্রেণী তৈরির বিষয়ে ভয় জাগিয়ে তোলে এবং সমালোচকরা ইউজেনিক্সের দিকে পিছলি চালের কথা বলেন, এমন একটি শব্দ যা নাৎসি জার্মানির চিন্তাভাবনা এবং জাতিগত নির্মূলের কথা তুলে ধরে। চীনে অবশ্য ইউজেনিক্সের এই ধরনের লাগেজের অভাব রয়েছে। ইউজেনিক্সের জন্য চীনা শব্দ, ইউশেং, ইউজেনিক্স সম্পর্কে প্রায় সমস্ত কথোপকথনে স্পষ্টভাবে ইতিবাচক হিসাবে ব্যবহৃত হয়। ইউশেং হচ্ছে উন্নত মানের সন্তানের জন্ম দেওয়ার বিষয়ে।

সূত্র: [Nature.com](https://www.nature.com)

এমআইটি টেকনোলজি রিভিউ এই সমস্যাটির তাত্ক্ষণিকতার উপর জোর দেয়:

### (2017) ইউজেনিক্স 2.0: আমরা আমাদের বাচ্চাদের বেছে নেওয়ার ভোরে আছি

আপনি কি প্রথম অভিভাবকদের মধ্যে থাকবেন যারা তাদের বাচ্চাদের বাধা বাছাই করেন? যেহেতু মেশিন লার্নিং ডিএনএ ডাটাবেস থেকে ভবিষ্যদ্বাণী আনলক করে, বিজ্ঞানীরা বলছেন যে পিতামাতারা তাদের বাচ্চাদের বেছে নেওয়ার বিকল্প থাকতে পারে যেমন আগে কখনো সম্ভব হয়নি।

সূত্র: [MIT Technology Review](https://www.mit.edu)

ক্রম নির্বাচনের এই উন্নয়নগুলি অভিভাবকদের পছন্দ এবং প্রযুক্তিগত অগ্রগতির ভাষায় আবৃত ইউজেনিক চিন্তাধারার একটি আধুনিক প্রকাশের প্রতিনিধিত্ব করে। তারা একটি প্রখর অনুস্মারক হিসাবে কাজ করে যে ইউজেনিক্স দ্বারা উত্থাপিত মৌলিক নৈতিক প্রশ্নগুলি অমীমাংসিত থেকে যায়, এমনকি আমাদের প্রযুক্তিগত ক্ষমতাগুলি প্রসারিত হওয়ার পরেও।

## প্রকৃতির প্রতিরক্ষা

এই নিবন্ধটি দেখিয়েছে যে ইউজেনিক্সকে প্রকৃতির নিজস্ব দৃষ্টিকোণ থেকে **প্রকৃতির দুর্নীতি** হিসাবে বিবেচনা করা যেতে পারে। একটি বাহ্যিক, নৃ-কেন্দ্রিক লেন্সের মাধ্যমে বিবর্তনকে নির্দেশ করার চেষ্টা করার মাধ্যমে, ইউজেনিক্স অভ্যন্তরীণ প্রক্রিয়াগুলির বিপরীতে চলে যায় যা  $\infty$  সময়ের সাথে স্থিতিস্থাপকতা এবং শক্তি বৃদ্ধি করে।

ইউজেনিক্সের মৌলিক বৌদ্ধিক ত্রুটিগুলি কাটিয়ে ওঠা কঠিন, বিশেষত যখন এটি একটি ব্যবহারিক প্রতিরক্ষার সাথে সম্পর্কিত। ইউজেনিক্সের বিরুদ্ধে প্রতিরক্ষা করার এই অসুবিধা আলোকিত করে কেন প্রকৃতি এবং প্রাণীদের পক্ষে অনেক উকিল একটি বুদ্ধিবৃত্তিক পিছনের আসনে ফিরে যেতে পারে এবং যখন এটি ইউজেনিক্সের সাথে সম্পর্কিত হয় তখন 'নীরব' থাকে।

▶ অধ্যায় ৪.<sup>১</sup> দর্শন থেকে নিজেকে মুক্ত করার জন্য বিজ্ঞানের শতাব্দীর চলমান প্রচেষ্টা প্রদর্শন করেছে।

▶ অধ্যায় ৪.১.<sup>১</sup> এই ধারণার অন্তর্নিহিত গোঁড়ামিকে প্রকাশ করেছে যে বৈজ্ঞানিক তথ্য দর্শন ছাড়াই বৈধ।

▶ অধ্যায় ৪.২.<sup>১</sup> প্রকাশ করেছে কেন বিজ্ঞান জীবনের জন্য একটি নির্দেশক নীতি হিসাবে কাজ করতে পারে না।



“কে আসলে ইউজেনিক্সের বিরুদ্ধে **প্রকৃতিকে রক্ষা** করবে?”



[info@gmodebate.org](mailto:info@gmodebate.org) এ আমাদের সাথে আপনার অন্তর্দৃষ্টি এবং মন্তব্যগুলি ভাগ করুন।

১৬ ডিসেম্বর, ২০২৪ এ মুদ্রিত



জিএমও বিতর্ক  
ইউজেনিক্সের উপর একটি সমালোচনামূলক দৃষ্টিকোণ

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.